

# PROTOKÓŁ NR IV/2015

## z IV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego

### w dniu 30 stycznia 2015 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Maksym Gołoś o godzinie 17:00 otworzył IV Sesję Rady Powiatu, powitał radnych i zaproszonych gości. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (listy obecności radnych oraz gości stanowią zał. nr 1 i 2 do niniejszego protokołu). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30.

#### Ad pkt 3

#### Proponowany porządek obrad IV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie IV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 3/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 17 grudnia 2014 r. do 12 stycznia 2015 r. /BR-37/15/
7. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-1/14/15 po zmianach/
8. Podjęcie uchwały budżetowej na 2015 rok /BR-2/14/15/ po zmianach/
  - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
  - 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
  - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
  - 4) dyskusja o projekcie uchwały budżetowej,
  - 5) głosowanie nad uchwałą budżetową.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pruszkowie. /BR-35/15/
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2015 rok. /BR-36/15/
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Stanowiska i zapytania mieszkańców.
13. Wnioski i oświadczenia radnych.
14. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
15. Zamknięcie obrad.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta złożył wniosek o wprowadzenie nowego punktu do porządku obrad, po punkcie 8, w brzmieniu: Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Miastu Piastów do realizacji zadania własnego, polegającego na prowadzeniu szkoły ponadgimnazjalnej – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie.

#### Głosowanie:

Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu zgłoszonego przez Starostę.

### **Proponowany porządek obrad IV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:**

1. Otwarcie IV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
1. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
4. Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 3/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 17 grudnia 2014 r. do 12 stycznia 2015 r. /BR-37/15/
6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-1/14/15 po zmianach/
7. Podjęcie uchwały budżetowej na 2015 rok /BR-2/14/15/ po zmianach/
  - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
  - 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
  - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
  - 4) dyskusja o projekcie uchwały budżetowej,
  - 5) głosowanie nad uchwałą budżetową.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Miastu Piastów do realizacji zadania własnego, polegającego na prowadzeniu szkoły ponadgimnazjalnej – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pruszkowie. /BR-35/15/
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2015 rok. /BR-36/15/
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Stanowiska i zapytania mieszkańców.
13. Wnioski i oświadczenia radnych.
14. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
15. Zamknięcie obrad.

#### **Ad pkt 3**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z II sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.**

#### **Ad pkt 4**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z III sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.**

## Ad pkt 5

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 3/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 17 grudnia 2014 r. do 12 stycznia 2015 r. /BR-37/15/. Stanowi ona **zał. nr 3 do protokołu**.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta poinformował, że Naczelnik Wydziału Edukacji Pan Zygmunt Kamiński przeszedł na emeryturę, po wielu latach pracy w naszej strukturze samorządowej. Pan Starosta podziękował Panu Kamińskiemu.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** odniosła się do punktu 11 i 12 z zakresu zdrowia i pomocy społecznej. Zarząd przystąpił do ogłoszenia konkursu na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej. Czy to znaczy, że nie ma już wolnych miejsc w naszych placówkach tego typu? Jeśli nie ma, to ile osób znajduje się na liście oczekującej? Na jaką liczbę osób ogłoszono konkurs?

**Radna p. Ewa Borodnicz** Członek Zarządu powiedziała, że Zarząd postanowił ogłosić konkurs na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej od 30 do 100 pensjonariuszy. Obecnie w Czubinie mamy 10 wolnych miejsc. Są to miejsca zaadaptowane z pokoi gościnnych. Według naszego rozeznania nie zaspokaja to potrzeb społecznych. Dużo osób niepełnosprawnych oczekuje na kolejny Dom Pomocy Społecznej.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Hanna Szymańska** powiedziała, że wolnych 10 miejsc w Domu Pomocy Społecznej w Czubinie jest dla osób dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie. Niedobór wolnych miejsc jest dla dzieci i młodzieży. Jeśli chodzi o Dom Pomocy Społecznej w Pruszkowie, to na liście oczekującej mamy trzy osoby, w tym jedna osoba ma podjąć decyzję co do umieszczenia w Domu Pomocy Społecznej w Czubinie. Ponadto mamy jedno dziecko, które trafiło do pieczy zastępczej. Sąd wydał decyzję o umieszczeniu w domu pomocy społecznej. W gminie trwają działania, zmierzające do umieszczenia dziecka w innym powiecie, ponieważ u nas brakuje miejsc dla dzieci i młodzieży. Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej 8 grudnia 2014 r. złożyło wniosek i wskazało, że do istniejącego już domu, prowadzonego przez to samo stowarzyszenie w Milanówku, z powodu braku miejsc na liście oczekujących jest aż czternaście osób – są to osoby z różnych powiatów, ale będą w naszym.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** powiedziała, że rozumie, iż Zarząd Powiatu Pruszkowskiego podpisze porozumienia z zarządami innych powiatów o umieszczenie tych osób w naszym domu pomocy społecznej.

**Radna p. Ewa Borodnicz** Członek Zarządu przypomniała, że większość mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Czubinie w momencie przyjmowania do tego domu była mieszkańcami innych powiatów. Zawieranie porozumień na szczeblu zarządowym nie jest konieczne, ponieważ jeżeli dom pomocy społecznej ma podpisaną umowę na funkcjonowanie ze starostą powiatu, na terenie którego się znajduje, to z automatu środki z gmin są przekazywane na pensjonariuszy. Obsługa po stronie Powiatu Pruszkowskiego będzie polegała na przekazywaniu środków od Wojewody na daną osobę za pośrednictwem PCPR do domu pomocy społecznej.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** zwróciła uwagę, że te osoby, które były przyjmowane do Czubina i nie były mieszkańcami Powiatu Pruszkowskiego, były przyjmowane w tym okresie, kiedy obowiązywała stara ustawa o pomocy społecznej, przed 2004 r. Także to nie jest argument.

**Radna p. Ewa Borodziej** Członek Zarządu zwróciła uwagę, że celem Zarządu jest zaspokajanie potrzeb naszych mieszkańców. Jeżeli te potrzeby w tej chwili istnieją, nie ma żadnych przeszkód, aby niektóre osoby zameldowały się w Brwinowie i występowały w charakterze naszych mieszkańców. Tu nie chodzi o szczegóły, a o pewną zasadę – jesteśmy dla ludzi, czy nie.

**Radna p. Aurelia Zalewska** zadała pytanie do punktu 5 ze strony 5, z zakresu geodezji i gospodarki nieruchomościami. Z informacji wynika, że nie wyrażono zgody na zrzeczenie się odszkodowań za nieruchomości stanowiące własność Powiatu Pruszkowskiego, znajdujące się w projektowanym pasie drogi wojewódzkiej 719. Zapytała, które grunty są tam własnościami Powiatu Pruszkowskiego? Jaki odcinek tej drogi jest projektowany? Następnie zadała pytanie do punktu 7 ze strony 5, z zakresu geodezji i gospodarki nieruchomościami. Gdzie zapisano, że pozytywnie zaopiniowano treść umowy najmu garażu położonego w Brwinowie przy ul. Pszczelińskiej 99, na okres trzech miesięcy. Zapytała, czy dotyczy to garażu na terenie dawnego Zespołu Szkół Rolniczych w Pszczelinie? Jaka to jest nieruchomość? Czy poza garażem Powiat Pruszkowski ma tam jakąś własność?

**Radny p. Krzysztof Rymuza** Wicestarosta powiedział, że odnośnie punktu 5 odpowiedź zostanie udzielona pisemnie, ponieważ jest kilka odcinków tej drogi, trzeba by udostępnić mapę.

**Geodeta Powiatowy p. Zofia Kobylińska** odpowiedziała na pytanie dotyczące garażu w Brwinowie. Garaż leży na terenie byłej szkoły w Pszczelinie. Cena wynajmu została ustalona już wcześniej. Garaże są wynajmowane od czasu likwidacji szkoły, od prawie 10 lat. Cena została ustalona na podstawie analizy rynkowej. Powiedziała, że Powiat Pruszkowski ma tam jeszcze inne nieruchomości, na pewno garaże, teren po szkole i sali gimnastycznej, park, drogi, internat. Przy czym szczegółowa odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

**Radna p. Zdzisława Zielińska** odniosła się do punktu 1 z zakresu edukacji. Przyznano dodatki motywacyjne dyrektorom szkół i placówek oświatowych na okres I kwartału 2015 roku. Czy są one na poziomie takim jak były, a może zostały zwiększone?

**Radny p. Krzysztof Rymuza** Wicestarosta powiedział, że są na poziomie maksymalnym.

**Radna p. Aurelia Zalewska** odniosła się do punktu 8 z zakresu inne. Poprosiła o informację, jakiego obiektu dotyczy pozytywnie zaopiniowany projekt na monitorowanie.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że jest to obiekt po straży pożarnej, który obecnie jest wykorzystywany do czasowego składowania pojazdów.

**Ad pkt 6**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-1/14/15 po zmianach/. Projekt uchwały wraz z autopoprawkami i opinią RIO stanowi **zał. nr 4 do protokołu**. Następnie Pan Przewodniczący poprosił o opinie poszczególnych komisji.

**Radna p. Magdalena Karpiniak** Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedziała, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /6 głosami „za”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Mirosław Chmielewski** Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Administracji i Prawa powiedział, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /9 głosami „za”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radna p. Aurelia Zalewska** Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego powiedziała, że Komisja pozytywnie /13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radna p. Mirosława Śliwińska** Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedziała, że Komisja pozytywnie /12 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Artur Świercz** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powiedział, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /11 głosami „za”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radna p. Katarzyna Klimaszewska** Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że Komisja pozytywnie /11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Mariusz Baranowski** zapytał, czy w wieloletniej prognozie finansowej została uwzględniona kwota dotacji Gminy Brwinów 780 000 zł.

**Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska** powiedziała, że w planie wydatków w roku bieżącym kwota ta jest ujęta w łącznej kwocie 5 930 000 zł.

**Radny p. Mariusz Baranowski** zapytał, czy kwota ta została ujęta w uchwale budżetowej.

**Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska** powiedziała, że tak.

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”** podjęła uchwałę Nr IV/33/2015 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 5 do protokołu.

#### **Ad pkt 7**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały budżetowej na 2015 rok /BR-2/14/15/ po zmianach/. Projekt uchwały wraz z autopoprawką i opinią RIO stanowi **zał. nr 6 do protokołu**. Następnie Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały wraz z opinią RIO omawiany był na komisjach. W związku z tym poprosił o opinie poszczególnych komisji.

**Radna p. Magdalena Karpiniak** Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedziała, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /6 głosami „za”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Mirosław Chmielewski** Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Administracji i Prawa powiedział, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /9 głosami „za”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radna p. Aurelia Zalewska** Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego powiedziała, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /14 głosami „za”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radna p. Mirosława Śliwińska** Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedziała, że Komisja pozytywnie /11 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Artur Świercz** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powiedział, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /11 głosami „za”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radna p. Katarzyna Klimaszewska** Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że Komisja pozytywnie /11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Mariusz Baranowski** poprosił o wskazanie w uchwale budżetowej w dotacji majątkowej kwoty 780 000 zł. Jest tam tylko 3 000 000 z dofinansowania zewnętrznego.

**Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokolowska** powiedziała, że po stronie dochodów ta kwota nie jest zaplanowana. Jest zaplanowana po stronie wydatków w pełnej kwocie. Jeżeli będzie podpisane porozumienie w tej sprawie, wówczas zostanie ona wprowadzona również po stronie dochodów.

**Radny p. Mariusz Baranowski** zapytał, czy nie było podpisanego porozumienia w tej sprawie.

**Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokolowska** powiedziała, że nie pamięta, lecz nie otrzymała żadnego wniosku wprowadzającego tę kwotę do budżetu. Natomiast na realizację zadania są zabezpieczone środki.

**Radny p. Mariusz Baranowski** powiedział, że w uchwale budżetowej mamy bardzo konkretne zadania, np. że budowane będą konkretne światła lub że przebudowana będzie konkretna droga. Zapytał o kwotę 1 000 000 zł w zadaniu pn.: „Przebudowa nawierzchni dróg powiatowych”. Czy w tym zadaniu przewidywana jest przebudowa/budowa drogi w Falęcinie do granicy z Milanówkiem? Droga ta została użyczona firmie Strabag przy budowie autostrady A2. Zostało podpisane porozumienie, na mocy którego droga miała być wyremontowana lub firma Strabag ma wypłacić Powiatowi odszkodowanie. Była też pewnego rodzaju umowa społeczna z mieszkańcami. Czy to postanowienie będzie realizowane, ponieważ firma Strabag takie odszkodowanie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego już wypłaciła?

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta poinformował, że w tym zadaniu wszystkie nakładki, drogi nie były enumeratywnie wymienione po to, żeby można było w tym zakresie elastycznie postępować. Powiedział, że jest po spotkaniu z Burmistrzem Brwinowa, na którym mowa była już o dalszych inwestycjach i planach na najbliższe lata. Oczywiście wszystko jest na bieżąco analizowane. Na dzień dzisiejszy mamy 14 robót do wykonania w ramach tego zadania. Na pewno na tyle kwota 1 000 000 zł nie wystarczy. Możliwe, że w ciągu roku te środki zostaną lekko zwiększone. Jednak pewne zadania są jeszcze nie do końca rozeznane. Co do kolejności, to Wydział Inwestycji i Drogownictwa ma przygotować listę wg potrzeb. Niebawem będziemy do tego wracać i ustalać szczegóły. Pan Starosta zapewnił, że sprawa będzie załatwiana w trakcie roku budżetowego.

**Radny p. Mariusz Baranowski** powiedział, że nie wymaga, aby to zadanie inwestycyjne zapisane było literalnie. Przypomniał, że za tą drogę wypłacono odszkodowanie. Była również

obietnica Starosty. Niemniej jednak deklaracja, iż w tym roku sprawa zostanie załatwiona całkowicie jest wystarczająca.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** powiedziała, że w dziale 600 Transport i łączność zapisana jest dotacja dla Gminy Raszyn na organizację transportu zbiorowego w wysokości 74 000 zł. Czy inne gminy dostaną taką samą propozycję dotacji na ten cel, ponieważ wszystkie, chyba poza Michałowicami, organizują transport zbiorowy?

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że jest to kwestia wpisania tego do uchwały budżetowej. Transportowi zbiorowemu trzeba się uważniej przyjrzeć. Mówiąc o transporcie nie będziemy mówili tylko o połączeniu pomiędzy Raszynem a Pruszkowem, ale szerzej. Rozpoczynamy temat istotny i poważny, do którego należy podejść globalnie. Zaczynamy od Raszyna, natomiast inicjatywy lokalne będą podejmowane. Całości nie załatwimy, ale od czegoś zacząć trzeba.

**Radny p. Mariusz Baranowski** powiedział, że prosiłby o wprowadzenie autopoprawki do uchwały budżetowej w kwestii Parzniewa. Zadanie, które jest w wieloletniej prognozie finansowej nosi nazwę: „Przebudowa drogi nr 3124W w ul. 36 Pułku Piechoty Legii Akademickiej”. Natomiast w uchwale budżetowej to zadanie brzmi inaczej. Wspomniana jest tam ul. Główna. Zadania w WPF i uchwale budżetowej muszą być tożsame. Ulica Główna została wyremontowana przez Gminę Brwinów w 2013 roku przy 2 mln zł dofinansowania zewnętrznego. Kwestia wycięcia z nazwy zadania ul. Główniej.

**Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska** powiedziała, że nie ma potrzeby wycinać z nazwy zadania ul. Główniej. Rozpoczęcie zadania nastąpiło parę lat temu, teraz realizowana jest inna ulica. Nie możemy tego w tej chwili zmieniać. Ma to odbicie w ewidencjach środków trwałych, w księgach rachunkowych. Musi to być tożsame.

**Radny p. Mariusz Baranowski** powiedział, że biorąc WPF czytamy przebudowa drogi nr 3124W tylko i wyłącznie w ul. 36 Pułku Piechoty Legii Akademickiej. W uchwale budżetowej jest odniesienie do ul. 36 Pułku Piechoty Legii Akademickiej i ul. Główniej. Natomiast WPF powinien być spójny z budżetem, a w tym momencie tej spójności nie ma. Proszę spojrzeć na stronę 44 w uchwale budżetowej, pozycja 9 w paragrafie 6050 i ostatnią stronę w tabeli 2 w WPF.

**Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska** powiedziała, że faktycznie jest niespójność, ale jest to błąd techniczny.

**Radny p. Mariusz Baranowski** powiedział, że chodzi tylko o to, aby uchwała nie została uchylona.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że zostanie to poprawione. Autopoprawką usuwamy ul. Główną z nazwy zadania w uchwale budżetowej.

**Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska** powiedziała, że przy tej autopoprawce zadanie będzie opisane we wszystkich ewidencjach.

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady powiedział, że Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Pan Jerzy Kongiel przygotował prezentację, by na mapie wskazać planowane inwestycje. Były one omawiane na Komisjach.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel** przedstawił na mapie planowane inwestycje i szczegółowo je omówił. Inwestycje wymienione są w tabeli nr 2A – Planowane wydatki majątkowe Powiatu Pruszkowskiego do uchwały budżetowej na rok 2015.

**Radny p. Mariusz Baranowski** zapytał odnośnie podanej kwoty kosztorysowej 7 179 000 zł. W budżecie na przebudowę dróg w rejonie Moszny, Domaniewa i Koszajca mamy zaplanowane 5 930 000 zł. Nie pozwala to na sprawne i zgodne z prawem ogłoszenie postępowania przetargowego. Czy jest planowane ponowne przeliczenie kosztorysu z uwzględnieniem stawek, za jakie były wykonywane prace przez Powiat? Zadanie jest trudne. Zapytał kiedy planowane jest uruchomienie postępowania przetargowego?

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że kwota, która jest w kosztorysie nie uniemożliwia rozpoczęcia przetargu. Będziemy reagować na bieżąco. Oczywiście wszystko z przestrzeganiem terminów i płynności finansowej. Metryczkę inwestycji we wszystkich przypadkach będziemy Państwu podawać od A do Z.

**Radny p. Dariusz Nowak** zadał pytanie odnośnie inwestycji w Krakowianach. Ile gruntów w Krakowianach wykupiono za 300 000 zł?

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że 7 działek o różnej wielkości. Cena była od 2 groszy do 159 złotych i 60 groszy za m2.

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę budżetową na 2015 rok.

#### **Głosowanie:**

Rada Powiatu 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę budżetową na 2015 rok Nr IV/34/2015. Uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta podziękował i powiedział, że taki wynik głosowania motywuje do dalszej pracy.

#### **Ad pkt 8**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Miastu Piastów do realizacji zadania własnego, polegającego na prowadzeniu szkoły ponadgimnazjalnej – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie. Projekt uchwały stanowi zał. nr 8 do protokołu.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** Wicestarosta powiedział, że Zarząd przedstawia uchwałę, która przywraca stan sprzed dwóch lat, kiedy to Miasto Piastów prowadziło tę szkołę. Chcemy powrócić do dobrych czasów współpracy z Piastowem. Przekazujemy zadania zgodnie z życzeniem Rady Miejskiej w Piastowie. W dalszym etapie będziemy rozmawiać na temat współpracy w zakresie nieruchomości, budynku szkoły. Jest to niezbędne do uregulowania całości tematu liceum.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że zagadnienie to jest ważne dla Powiatu i Miasta Piastowa. LO im. A. Mickiewicza i ZS im. F. Nansena są to dwa obiekty Powiatu. Na zagadnienie należałoby spojrzeć szerzej. Jak będą zagospodarowane oba budynki, a w szczególności Nansen, który jest w stanie pomieścić znacznie więcej uczniów?



**Radna p. Elżbieta Smolińska** zapytała, czy Zarząd ma koncepcję rozwiązania problemu szkolnictwa ponadgimnazjalnego w Piastowie, a w zasadzie ogólnie całej sieci szkół, ponieważ jak wiadomo dzieci jest coraz mniej. Młodzież wybiera inne, warszawskie szkoły. W Piastowie tylko 19% uczniów kończących gimnazja podejmuje naukę w piastowskich szkołach ponadgimnazjalnych. Jeżeli jedną szkołę oddajemy do prowadzenia Miastu Piastów, to jaka jest koncepcja na drugą szkołę i całą sieć.

**Radny p. Zdzisław Brzeziński** powiedział, że kontekst jest szerszy, ale historia jest równie frapująca. Otóż nie byłoby teraz tematu przejmowania szkoły przez Miasto Piastów, gdyby 12 lat temu nie pojawiła się propozycja Powiatu Pruszkowskiego o sieci szkół ponadgimnazjalnych, która przewidywała brak LO im. A. Mickiewicza, co było równoznaczne z jego likwidacją. Po 4 kolejnych latach podobna próba nastąpiła odnośnie ZS im. F. Nansena. Miasto Piastów dlatego chce przejąć szkołę, ponieważ nie można ustawiać sieci tak, że raz chce się likwidować jedną, raz drugą, a być może obydwie szkoły na raz. Miasto Piastów przez 10 lat skutecznie prowadziło LO im. A. Mickiewicza, z niezłymi wynikami. W ten sposób przysłużyło się Powiatowi, ponieważ zmalały wydatki na oświatę w Powiecie. Pan Brzeziński wspominał również o odległej historii, kiedy to mieszkańcy Piastowa ze swoich składek kupili nieruchomości pod tę szkołę i ją wybudowali. Nawiązał również do wypowiedzi Pani Smolińskiej, dotyczącej LO im. T. Zana w Pruszkowie. Pani Smolińska mimo iż miała odmienne zdanie na temat budowy Liceum Zana i przeniesienia szkoły do innej siedziby, to uwarunkowania społeczne i historyczne doprowadziły do zachowania lokalizacji. Pan Brzeziński wyraził życzenie traktowania wszystkich szkół w Powiecie Pruszkowskim jednakowo.

**Radny p. Zdzisław Szipera** Starosta powiedział, że apel o to, aby zamknąć sprawę sieci szkół w Powiecie Pruszkowskim jest jak najbardziej aktualny. Przypomniał, że na koniec I kadencji, kiedy to również był Starostą, była uchwała o tym, aby Liceum Mickiewicza zostało przejęte. Od tego moment minęło 12 lat, a my wracamy do tego samego punktu. Chcemy współpracować. Sieć szkół to wizja na lata, a nie kadencję. Inna kwestia to stabilizacja. Jak można mówić o tym, iż nie ma dzieci, jak nie wiadomo, czy będzie można posłać dzieci w przyszłym roku do danej szkoły, czy nie. To skandaliczne zachowanie. Pan Starosta zapewnił, że dopóki będzie starostą, wiadomą rzeczą będzie, czy nabór się odbędzie. Chcemy przedstawić kompleksowe rozwiązania sieci szkół w Powiecie Pruszkowskim. Będzie to omawiane na komisjach. Natomiast dziś skupmy się na tym, iż jest wola współpracy ze strony Miasta Piastowa. Nie róbmy wokół tego zbędnego hałasu.

**Radna p. Zdzisław Zielińska** powiedziała, że na sercu leżą jej losy Liceum Mickiewicza. Najwyższa pora, aby do zaproponowanej uchwały dołączyć porozumienie. Powinniśmy przyjrzeć się tej szkole, temu co jest teraz i temu co będzie w przyszłości, ale nie na 4 lata kadencji, tylko w dłuższej perspektywie. Liceum Mickiewicza woła o remont. Pani Zielińska powiedziała, że chciałaby zobaczyć najpierw porozumienie, ponieważ jej zdaniem ta uchwała jest kotem w worku.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** Wicestarosta powiedział, że należy podjąć tę uchwałę dzisiaj, aby uspokoić sytuację w szkole. Sieć szkół jest w takcie przygotowywania. Mamy koncepcje zupełnie inne, niż te forsowane przez ostatnie 12 lat. Fakt, że dzieci w naszych szkołach jest za mało, wynika z tego, iż sieć szkół przez 12 lat była praktycznie taka sama. Chcemy stworzyć inne spojrzenie na edukację w Powiecie, rozpocząć współpracę z gimnazjami, a także wyższymi uczelniami. W tej chwili nie ma na to czasu. Najpóźniej do końca marca prześlemy informację wraz z uchwałą o nowej sieci szkół. Poprosił o podjęcie uchwały, aby nabór do Liceum Mickiewicza mógł się odbyć już przy nowym organie prowadzącym. Pan Wicestarosta raz jeszcze zobowiązał się do przedstawienia nowej sieci szkół do końca marca.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** powiedziała, że dziwi ją nerwowa wypowiedź Pana Starosty, ponieważ nikt nie wypowiadał wojny. Zadała tylko pytanie odnośnie planów na przyszłość. Przypomniała, że Pan Sipiera był starostą wówczas, gdy Miastu Piastów odmówiono prowadzenia Liceum Mickiewicza. Wyraziła również zdziwienie, że nie pamięta tego ówczesny Burmistrz Piastowa Pan Brzeziński. Powiedziała, że dopiero kiedy ona przewodniczyła Zarządowi Powiatu Pruszkowskiemu, pełniąc funkcję starosty, przekazano szkołę do prowadzenia przez Miasto Piastów. Wówczas uważała, że tak powinno być. Natomiast doświadczenia następnych lat, które niekoniecznie wynikały ze złej współpracy z Miastem Piastowem, ale raczej z tego, jak kształtowała się demografia w Powiecie Pruszkowskim, pokazały, iż trzeba się z tego wycofać. Efektem tego była kwestia wypowiedzenia porozumienia. Poprosiła, aby jej wypowiedzi nie traktować jako toporka wojennego. Wszyscy mamy prawo pytać o plany na przyszłość.

**Radny p. Zdzisław Sipiera** Starosta powiedział, że nie było jego intencją, aby zarzucać coś personalnie. Nawiązał do historii. Powiedział, że Pan Burmistrz Brzeziński może potwierdzić, czy intencją Zarządu I kadencji było przekazanie, czy też nie. Zamykajmy historię. Zaproponujemy coś nowego. To będzie dyskusja o przyszłości. W tej kwestii różnimy się bardzo.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** zadał pytanie Panu Brzezińskiemu. Jaki pomysł ma teraz Miasto Piastów na tę szkołę? Wcześniej przez 12 lat nie było potrzeby przejmowania budynku, a teraz się pojawiła?

**Radny p. Krzysztof Rymuza** Wicestarosta powiedział, że mowa jest o przekazaniu zadania prowadzenia szkoły. Natomiast dalej będą prowadzone rozmowy, jak rozwiążemy sprawę nieruchomości. Teraz nie zapadają w tej materii żadne decyzje.

**Radny p. Zdzisław Brzeziński** powiedział, że to nie jest 12 lat, ponieważ porozumienie zostało wypowiedziane 2 lata temu. Piastów miał koncepcję rozwiązania tego problemu, co zapisane jest w strategii Miasta – zespół gimnazjalno-licealny w tym miejscu. Były nawet rozmowy w 2010 roku z Panią Starostą Smolińską o współpracy poprzez współudział Miasta Piastów w nieruchomości, by prowadzić tam wspólne inwestycje. Nie doszło do zrealizowania tej koncepcji. Natomiast plany Miasta w tym zakresie są nadal obowiązujące. Miasto uważa, że przejęcie nieruchomości ma zasadnicze znaczenie, ponieważ bez tego co chwila będą problemy, może co kadencję. Tak jak były problemy w ubiegłym roku z arkuszem kalkulacyjnym, gdzie była możliwość utworzenia w szkole tylko jednej klasy pierwszej, choć uczniów było na pełne dwie. Tymczasem w Liceum Kościuszki uruchomiono dodatkową klasę pierwszą.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że trzeba rozwiązać problem obu szkół w Piastowie. Są tam dwa budynki o dużej kubaturze, a nie ma uczniów. Środków nie powinno przeznaczać się na budynki, a na zwiększanie poziomu nauczania.

**Radny p. Mariusz Baranowski** zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Pana Baranowskiego.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu 20 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Radnego Pana Mariusza Baranowskiego.

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji.

**Radna p. Mirosława Śliwińska** Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedziała, że Komisja pozytywnie /9 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania Miastu Piastów do realizacji zadania własnego, polegającego na prowadzeniu szkoły ponadgimnazjalnej - Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwным” i przy 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr IV/35/2015 w sprawie przekazania Miastu Piastów do realizacji zadania własnego, polegającego na prowadzeniu szkoły ponadgimnazjalnej - Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie. Uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu.

**Ad pkt 9**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pruszkowie. Projekt uchwały stanowi zał. nr 10 do protokołu. Następnie poprosił o opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji.

**Radna p. Mirosława Śliwińska** Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedziała, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /13 głosami „za”/ zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** poprosił o informację na temat tego projektu uchwały, ponieważ nie jest członkiem Komisji Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** Wicestarosta powiedział, że Zespół Szkół Ogólnokształcących w Pruszkowie, przy ul. Daszyńskiego 6 składa się z Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego i Liceum Ogólnokształcącego dla Młodzieży. Do Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego w ciągu ostatnich trzech lat nie było ani jednego kandydata, nie było naboru. W związku z tym podjęliśmy decyzję o potrzebie likwidacji tejże szkoły.

**Radny p. Zdzisław Szipera** Starosta powiedział, że powrócimy również do nazwy Liceum Ogólnokształcące im. T. Zana w Pruszkowie, ponieważ nie będzie już Zespołu.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr IV/36/2015 w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu.

## **Ad pkt 10**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2015 rok. Projekt uchwały stanowi **zał. nr 12 do protokołu**.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że plan wynika ściśle z przepisów prawa: ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o finansach publicznych i Statutu Powiatu Pruszkowskiego. Zawsze należy pamiętać o tym, iż Komisja Rewizyjna wykonuje zadania zlecone przez Radę Powiatu, a także wykonuje wszelkie działania związane z absolutorium dla Zarządu Powiatu.

### **Głosowanie:**

Rada Powiatu 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr IV/37/2015 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2015 rok. Uchwała stanowi **zał. nr 13 do protokołu**.

## **Ad pkt 11**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny p. Mariusz Baranowski** podziękował Staroście za pamięć o trzech drogach powiatowych, które znajdują się na końcu Gminy Brwinów i końcu Powiatu. W tym roku, mimo braku obfitych opadów śniegu, na tychże drogach widać było pługosolarki, zaś na twarzach mieszkańców zadowolenie. W poprzednich czterech latach wielokrotnie podejmowane były interwencje w tej sprawie, niestety z marnym skutkiem. Następnie poruszył temat z Komisji Inwestycji, a mianowicie przekazania tego zadania Gminie. Było to już przećwiczone. Powiat przekazał swojego czasu środki Gminie Brwinów na utrzymanie dróg. Było to bardzo rozsądne rozwiązanie. Powiat nie miał problemu, nie otrzymywał żadnych telefonów od sołtysów i mieszkańców. Sprawą zajęła się Gmina, a to Gmina najlepiej zna sytuację na swoim terenie. Tego pomysłu należy się trzymać, ponieważ sprawdził się dobrze.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że po rozmowach z Gminami zostało to przyjęte, na razie oczywiście bez szczegółów. Na najbliższym spotkaniu powrócimy do tematu, żeby przygotować się na rok przyszły, oczywiście jeśli będzie taka wola. Dodał, że być może powołamy do spraw dróg specjalną grupę. Na pewno chcemy zwiększyć monitoring dróg powiatowych i nawiązywać współpracę.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** poruszyła kwestię oświaty ponadgimnazjalnej w Piastowie. Czy Zarząd zaproponował Burmistrzowi przejęcie obu szkół ponadgimnazjalnych w Piastowie? Poprzedni Zarząd z taką propozycją wyszedł, ale nie została ona przyjęta. Teraz zmienił się Burmistrz, także może warto byłoby spróbować. Następnie zapytała, czy Pan Starosta podjął współpracę z koalicją na rzecz przeciwdziałania tak wysokiemu janosikowemu. Czy te prace są prowadzone? Powiat Pruszkowski wraz z Powiatem Legionowskim i Marszałkiem Województwa Panem Struzikiem był inicjatorem koalicji na rzecz janosikowego? Jak ta sprawa wygląda i czy coś się w tej sprawie dzieje?

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że wszystkie warianty rozwiązań co do sieci szkół będą brane pod uwagę. Nie było żadnej oficjalnej propozycji w tym zakresie, ale też nie było żadnych elementów, które mogłyby blokować rozmowy. Na chwilę obecną Zarząd Powiatu

ma wiele konkretnych pomysłów, jak można by wykorzystać obiekt naszej szkoły. Z czasem może przecież nastąpić zwyczajka urodzeń, dlatego lepiej nie pozbywać się całego majątku Powiatu. Trzeba mieć rezerwę. Natomiast należy mieć pomysł, jak przez najbliższe lata utrzymać bazę edukacyjną bez kosztów. W budynku Nansena Powiat Pruszkowski poniósł ostatnio duże koszty związane z termomodernizacją, zapominając o węzłach cieplnych. Nie ma tam odpowiedniej regulacji, a wszystkie okna są pootwierane. Pan Starosta powiedział, że jest przekonany, iż znajdzie się rozwiązanie dobre dla Powiatu i Miasta Piastowa. Jest tutaj współpraca i autentyczne partnerstwo, a nie próba manewrowania. Co do janosikowego, Pan Starosta powiedział, że temat jest znany. Był on omawiany na ostatnim spotkaniu. Trzeba coś zrobić. Niestety większość z tego korzysta, a zdecydowana mniejszość płaci. I teraz mniejszość płacąca musi przekonać większość, która dostaje profity. Pytanie tylko, jak to zrobić. Oczywiście prace w tym zakresie będą trwały. Szczegóły będą przekazywane na bieżąco.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** powiedziała, że zapytała, czy koalicja działa nadal i czy Pan Starosta bierze udział w jej pracach.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że odbyło się spotkanie w Powiecie Legionowskim, w którym nie mógł uczestniczyć. Jednak wyraziliśmy chęć udziału w tym przedsięwzięciu. Leży to przecież w naszym interesie.

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady powiedział, że wydaje mu się, iż Województwo Mazowieckie wygrało jakąś sprawę w sądzie i pieniądze będą zwracane, Czy my możemy pójść tym śladem?

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że wygranie tej sprawy nie oznacza braku wpłaty. Marszałek właśnie otrzymał duży kredyt, żeby pokryć zobowiązania. Natomiast wyrok spowodował, że pojawiło się nowe spojrzenie na tę sprawę. Dało to sygnał tym samorządom, które płacą najwięcej.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** powiedziała, że Powiat Pruszkowski razem z innymi, zrzeszonymi w koalicji, w ubiegłym roku złożył skargę do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności janosikowego, naliczanego w tej formie, z Konstytucją. W wielu przypadkach jest tak, że wysokość janosikowego, wpłacanego na rzecz innych samorządów, powoduje zahamowanie funkcjonowania bieżącego danej jednostki samorządu terytorialnego.

**Radny p. Dariusz Nowak** zapytał, czy jest możliwość zrewidowania decyzji 473 z 2014 roku w sprawie zezwolenia na zbieranie odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych. Zezwolenie zostało wydane dla przedsiębiorstwa Hetman. Decyzja ta jest skandaliczna i została podjęta bez decyzji uwarunkowań środowiskowych, o których mowa w art. 71 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dziwne jest, że gdy firma Hetman wnioskuje o pozwolenie, Starostwo nie wezwało firmę Herman do załączenia decyzji uwarunkowań środowiskowych. Firma Hetman poinformowała, żeby nie uwzględniało dwóch odpadów: metalu i aluminium - ani we wniosku, ani w decyzji. Niestety Starostwo podjęło decyzję łącznie z tymi dwoma odpadami. Poprosił o zrewidowanie decyzji, ponieważ jest ona niezgodna z ustawą.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że w tak ważnej sprawie, by móc się wypowiedzieć, trzeba mieć pod ręką dokumenty. Zaproponował, żeby taki temat omówić na Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Dodał, że odpowiedź w tej sprawie zostanie udzielona na piśmie.

**Radna p. Maria Cybulska** powiedziała, że na terenie Brwinowa, w Pszczelinie, znajduje się sala gimnastyczna, będąca własnością Powiatu. Budynek ten niszczy i za kilka lat będzie do rozbiórki. Czy Zarząd ma pomysł co z tą salą zrobić? Może dobrze byłoby przekazać ją Gminie Brwinów?

**Radny p. Zdzisław Szipiera** Starosta powiedział, że odniesiemy się do bardzo konkretnego wniosku o sprzedaż tego terenu, składanego jeszcze na ręce poprzedniego Zarządu, przez pewną fundację o zasięgu ogólnopolskim. Przedsięwzięcie jest prestiżowe. Chodzi o utworzenie kliniki ortopedii dziecięcej na najwyższym poziomie światowym. Fundacja rozpatruje jeszcze kilka innych miejsc. Będziemy informować radnych o tej sprawie na bieżąco.

#### **Ad pkt 12**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest – Stanowiska i zapytania mieszkańców.

**Przewodniczący Zarządu Forum Organizacji Pozarządowych Powiatu Pruszkowskiego p. Karol Michalczyk** powiedział, że wypowiada się w imieniu swoim oraz Pana Witolda Chaczykowskiego, reprezentującego Fundację „Przywróćmy Społeczeństwu”. Poruszył temat idei przekazywania 1% na rzecz organizacji pozarządowych, działających na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Złożył apel o wsparcie w organizacji kampanii „Pomagaj lokalnie przez 1%”.

#### **Ad pkt 13**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

**Radny p. Stanisław Dymura** złożył gratulacje Pani Skarbnik, że budżet i wieloletnia prognoza finansowa zostały dobrze opracowane. Dodał, żeby Zarząd przyglądał się budżetom sąsiednich powiatów, ponieważ zawsze można się czegoś nauczyć, jedni od drugich, zwłaszcza z zakresu edukacji i inwestycji.

**Radny p. Tomasz Osiński** odniósł się do wypowiedzi Radnego Pana Dymury odnośnie szkół ponadgimnazjalnych w Piastowie. Powiedział, że podziela zdanie, iż na sprawę należy patrzeć przyszłościowo, zwłaszcza pod kątem zwiększania efektywności nauczania.

**Radna p. Katarzyna Klimaszewska** powiedziała, że chciałaby wprowadzić taką formułę, aby przybliżyć Radzie to, co dzieje się we wszystkich naszych gminach. Przepływ informacji jest najważniejszy. W połowie tamtego roku pismo samorządu terytorialnego „Wspólnota” wraz z Ministerstwem Sportu i Turystyki zrobiło ranking bieżących wydatków na sport w 2014 roku. Autorem niniejszego rankingu jest Profesor Swianiewicz – Kierownik Zakładu Rozwoju i Polityki Lokalnej na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego. W tymże rankingu Raszyn zajął bardzo elitarne – 8 miejsce w kategorii gmin wiejskich. W pierwszej dziesiątce znalazł się również Nadarzyn.

#### **Ad pkt 14**

**Radny p. Maksym Gołoś** Przewodniczący Rady w punkcie - Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu poinformował, że ukonstytuował się Klub Radnych Mazowieckiej Wspólnoty Samorządowej.

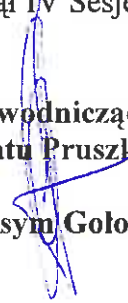
**Radny p. Krzysztof Rymuza** zapytał, czy wszystkie Kluby zgłosiły swoje Regulaminy, bo jest to wymogiem formalno-prawnym.

**Radny p. Maksym Goloś** Przewodniczący Rady powiedział, że jeszcze nie wszystkie. Następnie poinformował, że V sesja Rady Powiatu Pruszkowskiego odbędzie się w ostatni wtorek miesiąca, czyli 24 lutego br.

**Ad pkt 15**

**Radny p. Maksym Goloś** Przewodniczący Rady o godz. 19.30 zamknął IV Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Pruszkowskiego  
Maksym Goloś**



Sporządziła:  
Katarzyna Szwech-Piotrowska