

Pruszków, dnia 26.10.2020r.

**POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

ul. Staszica 4
05-800 Pruszków
PINB.PR.7740.16.2020.AC

P. Arkadiusz Gębicz
Prezes Stowarzyszenia „Za Pruszków”
ul. Kręta 11, 05-800 Pruszków

WEZWANIE

W związku z Pana wnioskiem z dnia 19.10.2020r., który wpłynął do tut. organu w dniu 20.10.2020. uzupełnionym pismem z dnia 21.10.2020r., który wpłynął do tut. organu drogą elektroniczną w sprawie postanowienia PINB nr 355/2020 z dnia 30.09.2020r. którym odmówiono Stowarzyszeniu „Za Pruszków!” wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie natychmiastowej interwencji i wstrzymania prac budowlanych przy ul. Pawiej w Pruszkowie, pozwolenie na budowę nr 478/2020 z dn. 25.03.2020r., inwestor FIB Development, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pruszkowie poucza stronę, że organ administracji jest związany żądaniem przedstawionym we wniosku inicjującym postępowanie administracyjne i nie ma prawa samowolnie wychodzić ponad wskazane żądanie, w szczególności w przypadku, gdy brak jest możliwości ustalenia czy pismo należy traktować jako zażalenie, nowy wniosek o wszczęcie czy pismo informacyjne w sprawie.

Zgodnie bowiem z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych: „*W przypadku, jeżeli organ działa na wniosek strony jest związany tym wnioskiem, w szczególności, co do wskazania wnioskodawcy, jaka konkretna sprawa, w jakiej procedurze ma być przez organ załatwiona. Z drugiej zaś strony - wnioskodawca winien sprecyzować swoje żądanie, w przeciwnym bowiem razie wobec braku uzupełnienia wniosku może on zostać pozostawiony bez rozpoznania*”(wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. akt: II SA/Gl 861/17); „*O tym, jaki charakter i zakres żądania ma mieć pismo wniesione przez stronę w postępowaniu administracyjnym, decyduje ostatecznie strona, a nie organ, do którego pismo zostało skierowane. W razie wątpliwości organ, (...) powinien zwrócić się do strony o zajęcie jednoznacznego stanowiska*”(wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 października 2008 r. w sprawie o sygn. akt: II SA/Łd 315/08).

Biorąc powyższe pod uwagę, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pruszkowie na podstawie art. 64 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256), **wzywa do uzupełnienia braków formalnych we wniosku, w terminie 7 dni** od dnia doręczenia niniejszego wezwania, **poprzez wyczerpujące sprecyzowanie żądania i jednoznacznego określenia wniosku pod rygorem pozostawienia wniesionego podania bez rozpoznania**, w szczególności wskazania czy wniosek z dnia 19.10.2020r., który został uzupełniony w dniu 21.10.2020r. należy traktować jako: zażalenie na postanowienie PINB nr 355/2020 z dnia 30.09.2020r., jako następny wniosek o wszczęcie postępowania z urzędu, czy jako informację w przedmiotowej sprawie celem ewentualnego wykorzystania przez organ.

Zgodnie bowiem z treścią art. 64 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego: „Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.”.

Dodatkowo zaznaczam, że przytoczona podstawa prawna we wniosku, a mianowicie art. 53 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1333) cyt.: „Przepis art. 52 stosuje się również do obiektów budowlanych, podlegających rozbiórce w terminach, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 3.” nie ma zastosowania.

Powyższe informacje są niezbędne dla zapewnienia prawidłowego toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, jak i przyszłego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Uprzedzam o odpowiedzialności karno-administracyjnej wynikającej z art. 88 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego cyt.: „Kto, będąc obowiązany do osobistego stawienia się (art. 51), mimo prawidłowego wezwania nie stawił się bez uzasadnionej przyczyny jako świadek lub biegły albo bezzasadnie odmówił złożenia zeznania, wydania opinii, okazania przedmiotu oględzin albo udziału w innej czynności urzędowej, może być ukarany przez organ przeprowadzający dowód grzywną do 50 zł, a w razie ponownego niezastosowania się do wezwania – grzywną do 200 zł.”.

Jednocześnie niniejszym pismem, stosownie do treści art. 36 § 2 Kpa, informuję, że z przyczyn niezależnych od organu, przedmiotowa sprawa zostanie rozpatrzona po dostarczeniu ww. dokumentów lub po bezskutecznym upływie terminu do ich przedstawienia, w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa.

POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO

inż. Renata Bućko

Otrzymują:

1. Adresat
- ② aa.